

علم أصول الفقه

خاتمة في شرائط الأصول ٢٥-٧-٢٠١٤ ١٢

دراسات الأستاذ:
مهدي الهادي الطهراني

في السند

في الدلالة

مقدار الفحص

إلى حد اليأس

مقدار الفحص

الفحص في الأصول الأخرى

- [التنبية الثاني] وجوب الفحص في الأصول الأخرى
- : كما لا تجرى البراءة في الشبهات الحكمية قبل الفحص كذلك الحال في سائر الأصول الأخرى كأصالة التخيير في موارد دوران الأمر بين المحذورين، وأصالة الطهارة في الشبهات الحكمية، و الاستصحاب النافي للتكليف في الشبهات الحكمية:

الفحص في الأصول الأخرى

- أمّا أصالة التخيير فلأنّها أصل عقلي محض يرجع فيه إلى حكم العقل، و العقل يستقلّ بالتخيير في موارد دوران الأمر بين المحذورين بملاك **العجز** و عدم القدرة، فإنّ الامتثال القطعي مستحيل التحقق، و الامتثال الاحتمالي مستحيل الانتفاء،

الفحص في الأصول الأخرى

- و قبل الفحص **يحتمل القدرة**، و ذلك بأن يفحص فيتعين التكليف فيعمل به، و **احتمال القدرة منجز**، و **احتمال العجز ليس مؤمناً**.

الفحص فى الأصول الأخرى

- و نفس هذا البيان يأتى - أيضا - فى موارد دوران الأمر بين المحذورين فى الشبهة الموضوعية، فلا يقاس مورد دوران الأمر فى الشبهة الموضوعية بين المحذورين بمورد الشك البدوى فى الشبهة الموضوعية، و لو سلمنا جريان البراءة فى الشبهة الموضوعية قبل الفحص،

الفحص في الأصول الأخرى

- فإنَّ العلمَ الإجماليَّ من حيث كونه بياناً و انكشافاً تاماً لا قصوراً فيه، و إنما القصور فقط في قدرة المكلّف، و الشكّ في القدرة مورد للاشتغال و الاحتياط، فلا بدّ من الفحص [١].

الفحص في الأصول الأخرى

- [١] لا يخفى: أن الشك في القدرة هنا ليس شكًا في القدرة على موافقة الحكم الواقعي حتى يدعى أنه يؤدي إلى الشك في التكليف، و بالتالي يؤدي إلى البراءة، لأن القدرة دخيلة في التكليف، أو يدعى أن احتمال دخل القدرة في الملاك و في المحبوبة يؤدي بنا إلى إجراء البراءة، لأننا لم نحرز لا التكليف و لا الملاك و لا المحبوبة، و إنما هو شك في القدرة على الموافقة القطعية بعد القطع بثبوت الواقع للقدرة عليه، و من المعلوم استقلال العقل في ذلك بالاحتياط بعد فرض عدم الأصول المؤمنة الأخرى.

الفحص فى الأصول الأخرى

- و أمّا أصالة الطهارة و الاستصحاب النافى فى الشبهات الحكمية فنحسب حسابهما على ضوء الوجوه التسعة الماضية لوجوب الفحص، لنرى أن أيا منها يأتى هنا و أيا منها لا يأتى، فنقول:

الفحص في الأصول الأخرى

- الوجه الأول: دعوى تقييد إطلاق دليل البراءة بالارتكاز، وهذا الوجه لا يجري في المقام، لأن هذا الوجه موقوف على أن يجيء الدليل متضمناً لكبرى لها مماثل مركوز في الأذهان العقلائية، فينعقد لهذا الدليل ظهور ثانوي سياقي بحسب الفهم العرفي في أنه إمضائي لا تأسيسي، فيتبع الممضى سعةً و ضيقاً،

الفحص في الأصول الأخرى

- وهذا المطلوب إنما يتم في البراءة لوجود البراءة العقلية، و أما أصالة الطهارة و الاستصحاب فليسا أصلين مركوزين في نظر العقلاء حتى يصرف إليهما الدليل اللفظي الدال عليهما، و لذا لا تقبل الاستدلال على الاستصحاب بالسيرة العقلية.

الفحص فى الأصول الأخرى

- فإن قلت بالنسبة لخصوص أصالة الطهارة: إن مرجعها بحسب الحقيقة إلى البراءة و الإغفاء عن آثار النجاسة، فهي شعبة من شعب أصالة البراءة، فالارتكاز المحكم فى الأصل يحكم فى هذه الشعبة أيضا.

الفحص فى الأصول الأخرى

- قلت: ليس الأمر كذلك، فإنَّ أصالة الطهارة ليست مخصوصة بخصوص موارد البراءة العقلائية من قبيل التأمين عن حرمة شرب الماء المحتمل النجاسة، و لا يقوم دليل أصالة الطهارة فقط بوظيفة البراءة و إنما يقوم - أيضا - بوظائف أخرى مهمة لا تقوم بها البراءة، بل لو لا أصالة الطهارة لكان الجارى عند العقلاء و العقل أصالة الاشتغال،

الفحص في الأصول الأخرى

- فمثلاً: دليل أصالة الطهارة يحرز وجود الشرط للواجب في الموارد التي يعلم بتعلق التكليف فيها بالوضوء بالماء الطاهر، مع أن الأصل العقلي و العقلائي عند الشك في ذلك هو الاشتغال، لأن الشغل اليقيني يستدعي الفراغ اليقيني [١].

الفحص في الأصول الأخرى

- [١] لعل المقصود بهذا الكلام تنبيه الوجدان على أن مضمون أصالة الطهارة من حيث اللسان يختلف عن مضمون أصالة البراءة و إن اشتركا في التأمين، فأصالة البراءة تثبت التأمين بلسان التأمين مباشرة، و لكن أصالة الطهارة تثبت التأمين بلسان إثبات الطهارة، فلا تحمل عرفا على حدود البراءة العقلية، بل تبقى شاملة لموارد الافتراق.